TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A IX-A

CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR. 18.929/3/CA/2008

Sentința civilă nr. 3118

Ședința publică din data de 18.11.2008

Tribunalul constituit din:
Președinte: - Loneta Gavrea
Grefier: - Liliana Găvan

Pe rol se află soluționarea acțiunii de contencios administrativ având ca obiect acțiune în constatare, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul CRISTEA LUCIAN.

La apelul nominal făcut în ședință publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic…., lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, având cuvântul asupra probatorului în cauză, solicită admiterea probei cu actele atașate la dosarul cauzei.

Instanța, în temeiul art. 167 alin. 1 C.p.c., considerând a fi pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei, încuviințează pentru reclamant proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, constatând încheiată cercetarea judecătorească, instanța acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită instanței admiterea acțiunii și constatarea existenței calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât, față de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, respectiv furnizarea de informații care să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și încălcarea unor drepturi și libertăți fundamentale. Arată că pârâtul avea reprezentarea repercusiunilor informațiilor sale.

Tribunalul reține cauza spre soluționare.

TRIBUNALUL:

Deliberând, asupra cererii de față se constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului București Secția de Contencios Administrativ și Fiscal la data de 20.05.2008, în dosar nr. 18929/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pârâtul Cristea Lucian, n. la 10.05.1965 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, fiul lui Alexandru și Viorica, pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că din cuprinsul notei de constatare nr. S/DI/213/30.04.2007, rezultă că pârâtul a fost recrutat în martie 1982 calitate de colaborator, având numele conspirativ „PUIU", în vederea supravegherii informative a Colegiului de Avocați din Cluj, semnând chiar un angajament olograf cu acest nume.

Tot reclamantul mai indică în cuprinsul motivării cererii sale ca din notele date de pârât rezultă că a reținut și a furnizat informații ofițerului de legătură asupra unor aspecte relevate de către unele persoane cu privire la manifestări și atitudini contrare regimului de partid și statului, care și-au exprimat convingeri de a părăsi țara și a pleca în străinătate; care au denigrat aspecte de îngrădire a informațiilor din partea instituțiilor comuniste; a relatat aspecte exprimate verbal de colegi privind stuația politică din țară și din alte țări comuniste, care minimalizau instituțiile țării noastre relatau emisiuni ascultate la posturi străine de radio, cum ar fi de pildă Vocea Americii și Europa Liberă.

Astfel, se mai menționează de către reclamant în cererea formulată, se poate concluziona că sunt întrunite cerințele art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe pârât, care în calitatea sa a declarat și a semnalat aspecte ce contraveneau regulilor impuse de regimul comunist, furnizând informații privind elemente dușmănoase la adresa regimului.

În acest context al colaborării cu Securitatea, mai apreciază reclamantul rezultă ca informațiile furnizate, sub orice formă de către pârât se refereau la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, informații care vizează îngrădirea drepturilor și libertăților omului, respectiv libertatea de exprimare, libertatea opiniilor, precum și dreptul la viața privată, dreptul la libera circulație.

În drept, reclamantul invocă prevederile art. 3 lit. l, 2 lit. b, 8 lit. a și 11 al. 1 din OUG nr. 24/2008, art. 112 C.P.C.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, respectiv: nota de constatare emisă de C.N.S.A.S Direcția Investigații cu nr. S/D.I./127/30.04.2008; avizul asupra notei de constatare dat de Direcția Juridică a CNSAS; adrese; rapoarte, angajament, declarații, note informative.

La primul termen de judecată instanța a încuviințat pârâtului cererea în vederea angajării unui pârâtor în temeiul art. 156 din c.p.c.

La fila 14 din dosar pârâtul a depus întâmpinare prin care a arătat că după ce a intrat la Facultatea de Drept, din Cluj-Napoca a fost repartizat să efectueze stagiul militar de 9 luni în Cluj, iar la terminarea stagiului a dobândit calitatea de sergent, în această calitate fiindu-i solicitate deseori serviciile asupra unor cazuri de corupție din România, iar, la vremea respectivă, a procedat în consecință, fiind ofițer de securitate în rezervă, însă această activitate este specifică gradului militar dobândit.

Cererea este scutită de plata taxei de timbru conform art. 11 al. 2 din OUG nr. 24/2008.

Analizând probatoriul administrat, instanța reține următoarele:

Potrivit art. 3 al. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice… au dreptul de a fi informate la cerere în legătură cu calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European precum și a persoanelor care ocupă funcții sau demnități publice" printre cele din urmă situându-se și funcția pentru care și-a depus candidatura pârâtul.

În temeiul art. 6 al. 1 din același act normativ „Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, ca urmare a sesizării din oficiu sau la cererea persoanei îndreptățite „întocmește", potrivit al. 2 o „nota de constatare" cu privire la calitatea de lucrător sau colaborator al securității pentru persoana care a făcut obiectul verificării. Această notă de constatare, potrivit art. din O.U.G. nr. 24/2008 urmează a fi luată în discuție de către Colegiul C.N.S.A.S. care, o probă sau după caz, o firma.

Se reține de către Tribunal ca, potrivit notei de constatare de la fila 23 din dosar a fost verificat numitul Cristea Lucian, pârât în cauză, potrivit art. 3 pct. 1 din OUG nr. 24/2008, având în vedere cererea de verificare formulată de dl. Sorin Iliesiu nr. p658/7.02.2008, care însă nu s-a depus la dosar.

Potrivit art. 10 din OUG nr. 24/2008 prevede că „notele de constatare… se comunică persoanelor verificate…., precum și persoanelor care au solicitat verificarea … prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire" aspect de procedură care nu s-a dovedit a fi fost respectat în cauză de către reclamant.

Evident că acest aspect constituie o problemă de procedură, însă, este de la sine înțeles că persoana verificată trebuia să cunoască, anterior judecății, nota de constatare (aprobată sau infirmată de către Colegiu) urmare a luării în discuție, căci presupune o informație „de interes public" la care trebuie să aibă acces în primul rând persoana ce a făcut obiectul discuției.

Rapoartele prezentate la dosar, precum și notele informative întocmite de pârât caracterizarea aspecte ce denotă colaborarea pârâtului cu organe din structura vechii securități.

Din cuprinsul notelor informative date sub pseudonimul „PUIU", pârâtul a dat informații din sistemul juridic, al avocaților în special, ofițer de legătură, - „conform sarcinilor trasate" cum se menționa în una dintre note

privind relații de colegialitate dintre aceștia, situația lor materială, socială angrenând în discuțiile purtate în vederea obținerii a cât mai multe date, stangand astfel informații pe fondul relațiilor sociale și aspecte legate de nemulțumirile manifestate de către aceste persoane în legătură cu situația economică precară existentă în România la acea dată, lipsurile, nevoile oamenilor cu care se confruntă, stările de nemulțumire existente în viața de zi cu zi față de lipsa unor date și informații reale în ce privește politica sistemului comunist, starea din justiție; îngrădirea libertății de circulație prin granițele închise către occident ale țării; neconformitatea unor colegi cu „etica socialistă“, aspecte care în mod evident puneau în pericol viața și libertatea acelei persoane, precum și a familiei acesteia.

Se remarcă prudență, chiar exprimată de pârât în notele sale, în relația cu colegii și celelalte persoane de la care încearcă, în mod insidios și perseverent să obțină nu orice tip de informații, ci informații utile, prin canalizarea discuțiilor către domeniul politic, în vederea obținerii unor date concrete, în detaliu cu privire la gândurile, opiniile și starea de nemulțumire politică a acestora.

Un exemplu îl constituie nota de la fila 95 din dosar, în care amintește că numitul... ascultă postul de radio Europa Liberă și face comentarii dușmănoase la adresa regimului, orânduirii comuniste aceste aspecte de detaliu asupra manifestărilor și convingerilor anti regimului exprimate și manifestate de către această persoană. Prin aceste informații furnizate ofițerilor de legătură instanța apreciază că persoana (și nu doar aceasta, ci și familia sa) în cauză a fost expusă unui risc real și serios de a suferi consecințe negative, relatările pârâtului contribuind la afectarea imaginii sale în fața organelor de securitate.

Astfel, instanța concluzionează ca angajamentul dat, de a sprijini în mod voluntar organele de securitate pentru a demasca activitatea dușmănoasă a unor persoane împotriva regimului totalitar s-a materializat, fiind rezultate din aceste documente, necontestate de către pârât în fața instanței.

Prin intermediul altor note mai sunt surprinse și relatate aspecte de viață privată ale unor colegi, relații sociale și de armonie dintre alți colegi, spre exemplu, relatările date de avocatul..., despre situația economică precară a țării; care are economia la pământ, fiind mare sărăcie, că suntem un popor bleg, care doar spune bancuri și minciuni, în loc să acționeze. Aceste afirmații care puneau în pericol persoana care le relata sunt date de către pârât ofițerului de legătură.

În ceea ce privește cuprinsul rapoartelor întocmite de către ofițerii operativi, rezultă că informațiile furnizate de către pârât au privit în mod activități din cadrul Colegiului de avocați, acolo unde pârâtul își desfășoară activitatea, viața socială și profesională a unor colegi, situații de familie, elemente care vizează viața privată și intimă a unor persoane, chiar drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv libertatea de expresie și gândire, libertatea opiniilor, dreptul la viața privată, libertatea de circulație.

Toate documentele mai sus prezentate si examinate concluzionează calitatea de colaborator al securității a pârâtului întrucât conțin elemente de natură a fi calificate drept informații furnizate în sensul legii de către acesta.

Mai concluzionează instanța ca, din cuprinsul înscrisurilor că informațiile date către ofițerii de legătură, în cadrul activității sale de culegere de date și informații, pârâtul nu doar că a adus atingere libertății de expresie a convingerilor sociale, economice, politice și opiniilor juridice ale persoanelor (convingeri care erau opozau cu regimul totalitar din care făceau parte) pe care le-a amintit în notele sale, dar chiar le-a pus în pericol viața și sănătatea, cunoscute fiind cazurile în care persoanele care au manifestat atitudini contrare regimului au avut prejudicii materiale și morale serioase.

Documentele aduse în probatoriu la dosar, prin ele însele dovedesc calitatea de colaborator al pârâtului cu Securitatea, căci, în interesul art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, această calitate o are „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Se apreciază astfel, că documentele depuse în probatoriu, mai sus enunțate denotă, pe de o parte, că pârâtul a furnizat informații (sub orice formă) și, pe de altă parte, că prin aceste informații furnizate „se denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist” (prima condiție) și că aceste informații „au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului” (a doua condiție).

Cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului se are în vedere în mod evident de către legiuitor drepturile consacrate în Constituția României din 1965, Declarația Universală a Drepturilor Omului din 1948, Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și toate celelalte pacte., convenții internaționale în vigoare care ocroteau drepturi și libertăți fundamentale. Aceste două condiții prevăzute de lege pentru stabilirea calității de colaborator sunt dovedite de către reclamant, potrivit actelor depuse în probatoriu.

Pentru cele sus arătate, constatând că sunt îndeplinite cerințele art. 2 al. 1 lit. b în persoana pârâtului, potrivit dispozițiilor art. 11 din OUG nr. 24/2008, Tribunalul va admite acțiunea.

Va constata calitatea de colaborator al securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Cristea Lucian, n. la 10.05.1965 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, fiul lui Alexandru și Viorica.

Potrivit art. 274 din C.P.C. va lua act că nu se solicită cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57 în contradictoriu cu pârâtul CRISTEA LUCIAN cu domiciliul în Cluj-Napoca, Str. Mălinului nr. 26, județul Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul Cristea Lucian, născut la 10.05.1956 în Cluj-Napoca, jud. Cluj, fiul lui Alexandru și Viorica.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.11.2008.

(23.290)